



ஆதி திராவிடர் மற்றும் பழங்குடியினர் நலத்(ஆதிந.2) துறை,

தலைமைச் செயலகம், சென்னை-9

தமிழ்நாடு அரசு

கடிதம் (நிலை)
எண்.81

நாள் 19.9.2000

அனுப்புநர்

திரு பெ.கோலப்பன், இ.ஆ.ப.,

அரசுச் செயலர்

பெறுநர்

அனைத்து மாவட்டாட்சியர் (இணைப்புடன்)

இயக்குநர், ஆதி திராவிடர் நலம், சென்னை-5 (இணைப்புடன்)

இயக்குநர், பழங்குடியினர் நலம், சென்னை-5 (இணைப்புடன்)

சிறப்பு ஆணையர் மற்றும் வருவாய் நிர்வாக ஆணையர், சென்னை-5 (இணைப்புடன்)

அய்யா,

பொருள் : ஆதி திராவிடர் நலம் - இந்து மதம் மாறிய கிருத்துவ ஆதி திராவிடர் இட ஒதுக்கீட்டுக்குரிய உரிமையைத் துயக்கத் தகுதியுடையரா என்பதற்கு தெளிவுரை ரீ வழங்கப்படுகிறது.

பார்வை: 1. அரசு கடித எண்.83832/ஆதிந.2/83-18 சமூக நலத்துறை, நாள் 9.7.84.

2. கடித நிலை எண். 804 ஆதி திராவிடர் மற்றும் பழங்குடியினர் நலத்துறை, நாள் 30.4.90.

3. சேலம் மாவட்ட ஆட்சியரின் கடிதம் எண்.ஆர்.ஓ.சி,62756/94/டி10 நாள் 10.6.2000.

கிருத்துவ மதத்திலிருந்து இந்து மதத்திற்கு மாறிய ஆதி திராவிடர்களுக்குச் சாதிச்சான்று வழங்குவது குறித்து கீழ்க்கண்டவாறு தெளிவுரை வழங்கப்பட்டுள்ளது என சேலம் மாவட்ட ஆட்சியர் தெரிவித்துள்ளார் :-

1. மதம் மாறியது குறித்த அறிவிக்கை அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டிருக்க வேண்டும்.
2. அவர் சார்ந்த சமுதாய மக்களிடமிருந்து தனியரை தங்கள் இன மக்களில் ஒருவராக ஏற்றுக் கொண்டோம் என்ற வாக்குமூலம் பெற வேண்டும்.

இந்து மதத்திற்கு மாறிய கிருத்துவ ஆதி திராவிடர் இட ஒதுக்கீட்டுக்குரிய உரிமையை துயக்கத் தகுதியுடையவரா என்பதற்கு தெளிவுரை வழங்குமாறு சேலம் மாவட்ட ஆட்சியர் கோரியுள்ளார்.

2. மேற்கண்ட பொருள் அரசினால் ஆய்வு செய்யப்பட்டது. கிருத்துவ பெற்றோர்க்குப் பிறக்கும் குழந்தையும், கிருத்துவ மதத்தைச் சார்ந்ததே என்றும் பிறப்பால் கிருத்துவர் பின்னாளில் இந்துவாக மாறினாலும், இட ஒதுக்கீட்டுக்குரிய சலுகையைப் பெறுவதற்குத் தகுதியில்லை என மேன்மை தங்கிய உச்சநீதிமன்றம், 25.1.96 நாளிட்ட எஸ்.எல்.பி.எண்27571/95-ல் தீர்ப்பளித்துள்ளது (நகல் இணைக்கப்படுகிறது). எனவே மேற்படி தீர்ப்பின்படி பிறப்பால் கிருத்துவர் இந்துவாக மாறினால் ஆதி திராவிடர் சாதிச்சான்று பெறவோ, இட ஒதுக்கீட்டுக்குரிய சலுகையைத் துயக்கவோ தகுதி இல்லை எனத் தெளிவுரை வழங்கப்படுகிறது.

தங்கள் உண்மையுள்ள,

அரசுச் செயலருக்காக

(copy of)

IN THE SUPREME COURT OF INDIA

(S.L.P.(C) NO.28581 OF 1995)

(K.Ramaswamy, G.B. Pattanaik, JJ)

S.Swvigaradoss Vs Zonal Manager, F.C.I.

(Petitioner) (Respondent)

Head Notes- Parents of the petitioner who initially belonged to Scheduled Caste got converted to Christian religion before his birth. The petitioner contended that though he was born of Christian parents, but with their consent he got converted to Hindu at the age of 14 and on such conversion he became entitled to the status of "Scheduled Caste".

The Supreme Court held that the petitioner was born of Christian parents and his parents also were converted prior to his birth and no longer remained to be Scheduled Caste as notified by the President. The Petitioner can not claim to be a Scheduled Caste.

Further held that in the light of the constitutional Scheme Civil Court has no jurisdiction, under Section 9 of CPC to entertain the suit. The High Court therefore, was right in dismissing the suit as not maintainable and also not giving any declaration sought for.

Order dated 25.1.1996

1. The petitioner's parents initially belonged to Adi-Dravida by caste hailing from Kattalai Village in Tirunelveli District, Tamil Nadu. Admittedly, before his birth, they had converted into Christian religion. He has born on May 7, 1941. He joined the service of the Food Corporation of India on March 7, 1966 as Assistant Grade-I. Subsequently, he had married on February 14, 1969 according to Christian rites in a Church. on these facts, notice was given to the petitioner to show cause how the petitioner would be entitled to benefits and privileges extended to the Scheduled Caste candidates in future. Challenging it, he filed a suit. His case is that he was baptised when he was a minor. After he became Kajor, he is continuing as a Adi Dravida. The trial Court though decreed the suit, on appeal it was reversed and in S.A.No.270/84, the High Court confirmed the same. Thus this Special Leave Petition.

2. It is contended for the petitioner that though he was born of Christian parents, but with their consent, he got converted to Hindu at the age of 14 and on such conversion, he became Adi-Dravida and consequently entitled to the status of 'Scheduled Caste'. Therefore, he is entitled to the status as a Scheduled Caste. Article 366 (24) of the Constitution of India defined Scheduled Caste as under:

"Art 366(24) Scheduled Caste means such castes, races or tribes or parts of or group within such castes, races or tribes as are deemed under Article 341 to be Scheduled Caste for the purposes of this Constitution.

3. Article 341(1) empowers the President of India to specify, in consultation with the Government of the State with respect to the State or Union Territory, or for a part of the State, District or Region by Public Notification specify castes, races or tribes or parts of or groups within castes, races, or tribes which shall for the purposes of the Constitution be deemed to be "Scheduled Caste" in relation to the State or Union Territory as the case may be. Sub-Article (2) empowers the Parliament by law to include in or exclude from the

list of Scheduled Caste specified in the Notification issued under Clause (1) any caste, race or tribe or part of or group within any caste, race or tribe, but save as above said a Notification issued under the said clause shall not be varied by any subsequent Notification. In other words, the Constitutional mandate is that it is the President who is empowered, in consultation with the Governor of the State, to specify by a Public Notification the castes, races or tribes or parts or groups within any castes, races or tribes which shall for the purposes of the Constitution be deemed to be Scheduled Castes in relation to that State or Union Territory.

4. In *B.Basavalingappa V.D.Munichinnappa* [(1965) 1 SCR 316] the Constitution [Scheduled Castes] Order, 1950 specified Bhovi caste as a Scheduled Caste. The respondent, a Voddar by caste contested election as a Scheduled Caste Bhovi. A Constitution Bench examined the scheme of Article 341 and upheld the contention of the appellant that in view of the stringent provisions of the Constitution with respect to a Notification issued under clause (1), it is not open to any one to include any caste as coming within the Notification on the basis of evidence-oral or documentary – if the caste in question does not find specific mention in the terms of the Notification, it was not open, therefore, to give evidence that a particular caste was a Scheduled Caste not mentioned in the 1950 Order.

5. In *Bhaiyalal V. Harikishan Singh & Ors.* [(1965) 2 SCR 874] wherein the same question had arisen, another Constitution Bench had held that in specifying castes, races or tribes under Article 341(1) of the Constitution, the President has been expressly authorised to limit the Notification to parts or groups within the caste, race or tribe to be Scheduled Caste by including them in the Order. That would be applicable in relation to the entire State or in relation to parts of the State where the President is satisfied that on examination of the social and educational backwardness of the race, caste or tribe justifies such specification.

6. In *Srish Kumar Choudhury Vs State of Tripura & Ors.* [1990 Supp. SCC 220] a three-Judge Bench was called upon to consider whether Laskar community in State of Tripura is a Scheduled Tribe. After examining the scheme of the Constitution it was held that though evidence may be admissible to verify the entries in the Presidential Order to find a caste/tribe included in a particular tribe or caste, tribal communities, the admissibility of the evidence is confined within the limitations enacted in the order. It was not open to the Court to make any addition or subtraction from the Presidential Order.

7. In *Kumari Madhuri Patil & Ors Vs. Addl. Commissioner, Tribal Development & Ors.* [(1994) 6 SCC 241], a two-Judge Bench further considered whether Kolis, a Backward Class in Maharashtra would be declared as Mahadeo Koli, a Scheduled Tribe in Maharashtra. It was held that after the amendment under Scheduled Castes and Scheduled Tribes Order [Amendment Act], 1976, no subtraction or addition to it by way of declaration of castes, tribes or sub-caste, parts of or groups of tribes or tribal community is permissible, and

that the Presidential notification, subject to the amendment by Parliament, is conclusive.

8. The Courts, therefore, have no power except to give effect to the notification issued by the President. It is settled law that the Court would look into the public notification under Section 341(1) or 342(1) for a limited purpose. The notification issued by the President and the Act of the Parliament under Scheduled Castes and Scheduled Tribes Order (Amendment) Act, 1976 and the Schedules appended thereto can be looked into for the purpose to find whether the castes, races or tribes are parts of or groups within castes, races or tribes shall be Scheduled Castes for the purposes of the Constitution. Under the Amendment Act, 1976, again the Parliament has included or excluded from schedules appended to the Constitution which are now conclusive. Schedule I relates to Scheduled Castes and Scheduled II relates to Scheduled Tribes. Christian is not a Scheduled Caste under the notification issued by the President. In view of the admitted position that the petitioner was born of Christian parents and his parents also were converted prior to his birth and no longer remained to be Adi Dravida, a Scheduled Caste for the purpose of Tirunelveli District in Tamil Nadu as notified by the President, petitioner cannot claim to be a Scheduled Caste. In the light of the constitutional scheme civil court has no jurisdiction under Section 9 of CPC to entertain the suit. The suit, therefore, is not maintainable. The High Court, therefore, was right in dismissing the suit as not maintainable and also not giving any declaration sought for.

9. The SLP is accordingly dismissed.

/True copy/

Section Officer

தமிழ்நாடு அரசு

ஆதி திராவிடர் மற்றும் பழங்குடியினர் நலத்

(ஆதிந.2) துறை.

தலைமைச் செயலகம், சென்னை-9

கடிதம் (நிலை) எண்.84 நாள் 22.9.2000

அனுப்புநர்

திரு பெ.கோலப்பன், இ.ஆ.ப.,

அரசுச் செயலர்

பெறுநர்

அனைத்து மாவட்டாட்சியர் (இணைப்புடன்)

இயக்குநர், ஆதி திராவிடர் நலம், சென்னை-5

இயக்குநர், பழங்குடியினர் நலம், சென்னை-5

சிறப்பு ஆணையர் மற்றும் வருவாய் நிர்வாக ஆணையர், சென்னை-5

அய்யா,

பொருள் : ஆதி திராவிடர் நலம் - வெளிநாடு சென்று மீண்டும் தாயகம் திரும்பும் அகதிகளுக்கு ஆதி திராவிடர்/பழங்குடியின சாதிச்சான்று வழங்குதல் குறித்து தெளிவுரை-வழங்கப்படுகிறது.

பார்வை: சேலம் மாவட்ட ஆட்சியரின் கடிதம் எண்.ந.க.27353/99/டி10 நாள் 2.2.2000.

மதம் மாறியவர்களுக்குச் சாதிச்சான்று வழங்குவது போன்ற நடைமுறையையே வெளிநாடு சென்று தாயகம் திரும்பும் ஆதி திராவிடர் அகதிகளுக்கும் சாதிச்சான்று வழங்குவதில் பின்பற்றலாம் என அரசு கடித நிலை எண்.131/ஆதிந.2(1)/96-1 நாள் 7.10.96ல் கீழ்க்கண்டவாறு தெளிவுரை வழங்கப்பட்டுள்ளது:-

1. ஆதி திராவிடர் சாதிச்சான்று கோரும் தாயகம் திரும்பும் அகதிகள், தாங்கள் கோரும் சாதியைச் சார்ந்தவர்கள் என ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தர வேண்டும்.
2. அவர் சார்ந்த சமுதாய மக்களில் குறைந்தது ஐந்து நபர்களிடமிருந்து தனியரை தங்கள் இன மக்களில் ஒருவராக ஏற்றுக் கொண்டோம் என்ற வாக்குமூலம் பெற வேண்டும்.

மேற்கண்ட விதிமுறைகள் தாயகம் திரும்பிய அகதிகளில் பழங்குடியினர் சாதிச்சான்று கோரும் நபர்களுக்கும் பொருந்துமா என தெளிவுரை வழங்குமாறு சேலம் மாவட்டாட்சியர் அரசைக் கோரியுள்ளார்.

2. மேற்கண்ட பொருள் அரசினால் ஆய்வு செய்யப்பட்டது. குடியரசுத் தலைவரால் வெளியிடப்பட்ட நாளிலிருந்து அறிவிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள ஆதி

திராவிடர்/பழங்குடி இனத்தவர்களுக்கு அவரவர் குடியிருக்கும் பகுதியை வைத்து சாதிச்சான்று வழங்கப்பட்டு இட ஒதுக்கீட்டிற்குரிய சலுகை வழங்கப்பட்டு வருகிறது.

3. குடியரசுத் தலைவரின் அறிவிக்கை வெளியிடப்பட்ட நாள் மற்றும் அதற்கு முன்னர் இந்தியாவை விட்டு வெளிநாடு சென்றவர்கள் பின்னாளில் இந்தியா திரும்பினால் அவர்கள் இட ஒதுக்கீட்டிற்குரிய சலுகையைப் பெறத் தகுதியில்லை. ஏனெனில் பட்டியல் வெளியிடப்பட்ட நாளில் அவர்கள் இந்தியாவில் இருந்திருக்கவில்லை.

4. குடியரசுத் தலைவரால் பட்டியல் வெளியிடப்பட்ட நாளில் ஆதி திராவிடர்/பழங்குடியினராக இருந்தவர்கள் மட்டுமே இட ஒதுக்கீட்டுச் சலுகை பெறத் தகுதியுடையவர்கள். குடியரசுத் தலைவரால் ஆணை வெளியிட்ட நாளில் ஆதி திராவிடர்/பழங்குடியினராக இருந்து பின்னாளில் வெளிநாடு சென்று மீண்டும் தாயகம் திரும்பும் தனியருக்கு கீழேயுள்ள நிபந்தனையின்படி தன்னுடைய ஆரம்பகாலகட்ட இனச்சாதிச்சான்றினை மீளப் பெற்று இட ஒதுக்கீட்டிற்குரிய சலுகையைப் பெற தகுதியுடையவராகலாம்:-

1. பழங்குடியின சாதிச்சான்று கோரும் தாயகம் திரும்பும் அகதிகள், தாங்கள் கோரும் சாதியைச் சார்ந்தவர்கள் என ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தர வேண்டும்.
2. அவர் சார்ந்த சமுதாய மக்களில் குறைந்தது ஐந்து நபர்களிடமிருந்து தனியரை தங்கள் இன மக்களில் ஒருவராக ஏற்றுக் கொண்டோம் என்ற வாக்குமூலம் பெற வேண்டும்.

தங்கள் உண்மையுள்ள,

அரசுச் செயலருக்காக
